

# حول مقالات ذو القرنين . بين الخبر القرآني والواقع التاريخي

تعليق للأستاذ أحمد حسين شرف الدين على مقال

« ذو القرنين بين الخبر القرآني والواقع التاريخي »

النشور بالعدد الثالث والرابع للسنة الثالثة من مجلة الدارة

لقد أجاد وأفاد صاحب المقال الاستاذ عبدالله  
ابراهيم العسكر في استعراضه الكامل الشامل لأقوال  
المفسرين والمؤرخين عن شخصية ذو القرنين : من  
هو ، وأين عاش ، وفي أي زمن ، والتي عددها الى  
اثني عشر قولاً .

وكلها - كما قال الاستاذ العسكر - لو تأملناها لوجدناها الى  
الاسرائيليات القرب والصق ... ومنها ما صدر من أصعابها كأراء شخصية  
وترجيح واستخراج المعاني بتغيير العروف عن أماكنها الأصلية ، وبمعنى آخر  
تدوير المعنى على أساس أصل الكلمة واشتقاقاتها العرفي ، وهذا كما ترى لا  
يمت للطريقة العلمية بصفة ، بل هو الى التخرصات القرب ، وخاصة أولئك  
الذين أعطوا لذو القرنين أسماء عربية اسلامية ... الخ .

ثم أورد آراء فريق آخر من مؤرخين ومفسرين كابن هشام والرازي  
وابن الأثير والمسموني والمراغسي وجرجي زيدان وغيرهم ممن يرى أن  
ذو القرنين هو الاسكندر المقدوني الكبير ، وما ذهب اليه العالم الهندي شبلي  
الشمعان من أنه دارا الكبير ملك فارس بالقرن الخامس قبل الميلاد ، وما رجحه

العالم أبو الكلام آزاد من أنه كوروش الأكبر الأخميني ملك فارس بالقرن السادس قبل الميلاد ... الخ .

وبعد أن سرد عدة أقوال واستنتاجات أخرى رجح الاستاذ العسكري أن القرنين هو الملك الصعب بن العارث من ملوك حمير الذي روى عنه أن توغل في الفتح في أفريقيا حتى بلغ الصاها وعبر منها إلى جزيرة الإندلس وبني فيها المنارات في بحر القلعات ... الخ مستندا إلى ما ذهب إليه الاستاذ معروف الدواليبي في كتابه : « دراسات تاريخية عن أصل العرب ص ٢٤ » والذي استند هو الآخر إلى أبو الريحان البيروني ص ( ٤١ ) دون ذكر كتاب البيروني في هذا الصدد ولمعه كتاب الآثار الباقية عبر القرون الغالية ، وذلك الترجيح كان استنادا من جهة أبي الريحان لشيء واحد لا غير وهو أن ( ذو ) لا تأتي إلا في أسماء ملوك حمير مثل : « ذو نواس » و « ذو المنار » و « ذو الشنتر » و « ذو الإدغار » وغيرها .

ورأي أن كلمة ( ذو ) في حد ذاتها لا تصح دليلا على أن الملك الصعب بن العارث من ملوك حمير هو ذو القرنين المذكور في سورة الكهف بالقرآن الكريم ، خصوصا وأنه حتى الآن لم يعثر في النقوش السبئية والعميرية على أي ملك سبئي اسمه حرفا ( ذو ) ولا من اسمه الصعب بن العارث ولا غير ذلك مما جاء في المؤرخات العربية كـ « ذو نواس » و « ذو الشنتر » و « ذو الإدغار » بل كل ما ورد في النقوش من الأسماء هو : شمر يهرعش ، مدكروب ، نشاكروب وأمناها .

وفي اعتقادي أنه عندما نورد الآيات الكريمة المتعلقة بذو القرنين ثم نقرأها في تمن وتعمل ثم نقارنها بأحداث التاريخ المعلي والعالمي نستطيع أن نخرج بنتيجة مقبولة ومعقولة .

قال الله تعالى « ويسئلونك عن ذي القرنين قل سأتلو عليكم منه ذكرا ، أنا مكنا له في الأرض وأتيناه من كل شيء سببا ، فاتبع سببا ، حتى إذا بلغ مغرب الشمس وجدها تغرب في عين حمة ووجد عندها فوما قلنا يا ذا القرنين إما أن تعذب وإما أن تتخذ فيهم حسنا ، قال أما من ظلم فسوف نعذبه ثم يرد إلى ربه فيعذب به عذابا نكرا ، وأما من آمن وعمل صالحا فله جزاء الحسنى وسنقول له من أمرنا يسرا ، ثم أتبع سببا ، حتى إذا بلغ مطلع الشمس وجدها

تطلع على قوم لم نجعل لهم من دونها سترا ، كذلك وقد احفظنا بما لديه خبراء  
ثم اتبع سبيها ، حتى اذا بلغ بين السدين وجد من دونهما قوما لا يكادون  
يفقهون قولا ، قالوا يا ذا القرنين ان ياجوج وماجوج مفسدون في الارض  
فهل نجعل لك خرجا على ان نجعل بيننا وبينهم سدا ، قال ما مكني فيه ربي  
خير فاعينوني بقوة اجعل بينكم وبينهم ردما ، اتوني زبر الحديد حتى اذا  
ساوى بين الصدين قال انغصوا حتى اذا جعله نارا قال اتوني افرغ عليه  
قطرا ، فما استطاعوا ان يظهره وما استطاعوا له تقيا ، قال هذا رحمة من  
ربي فاذا جاء وعد ربي جعله دكاء وكان وعد ربي حقا \* .

يستدل من هذه الآية الكريمة ان هذا السلطان او الملك المسمى بذي  
القرنين او ما في معناها اللغوي في ذلك العصر قد مكنته الله في الارض تمكينا  
عظيما ، ومنحه من القوة ما تمكن بها من الوصول في فتوحاته الى أقصى  
الارض ووسطها وادناها ، وان منهاجه كان معارضة الفساد ونشر الخير والعدل  
بين العباد ، وكان للظالم عنده عقابه الدنيوي ثم الآخروي عندما يعود الى  
ربه فيعذبه عذابا تكرا اي لا يشبه عذاب البشر ( هذان الله الذي صوابه  
ونجاة من عذابه وعقابه ) اما الصالح فله عنده الجزاء الطيب والتكريم البالغ \* .

حتى اذا بلغ بين السدين ، وهو مكان يعلمه الله تعالى ، وكان من ورائه  
ياجوج وماجوج ، وهم اهل شر وفساد وطيغان ، طلب منه اهل تلك الناحية  
ان يبني دونهم سدا منيعا ، ولم يتوان ذو القرنين عن ذلك لان مبداه نشر  
العدل وقمع الفساد ، ولم يقبل منهم ما بذلوه من عون مادي بل اجابهم قائلا :  
ما مكني فيه ربي خير ، ولكن اعيتوني بسواعدكم ، وقام وقام بردهم يقطع  
الصخر والحديد المذاب ، وبعد ان اتم عمله الجبار قال ( هذا رحمة من ربي  
فاذا جاء وعد ربي جعله دكاء وكان وعد ربي حقا ) \* .

والواضح من هذه الايات ان ذا القرنين كان موحدا مؤمنا بالله واليوم  
الآخر ، وهي صفة اخرى الى جانب صفة القوة والتمكين في الارض \* .  
وبالرجوع الى مصادر التاريخ الملون ، وسواء التاريخ الفارسي او اليوناني  
او العربي ، نجد ان ذلك التاريخ لم يأت لنا باي ملك او سلطان كانت له  
هاتان الصفتان ، وبعبارة اوضح انه لا كوروش الاكبر ملك فارس ولا الاسكندر  
المقدوني ملك مقدونيا ولا الصمصم بن الحارث العميري ملك حمير يمكن ان  
تنطبق عليه صفتا ذي القرنين المشار اليهما وذلك لامور ستوضحها فيما يلي :

أولا : أن كورش الأكبر ملك فارس الذي عاش في القرن السادس قبل الميلاد كان على دين زرادشت الذي ظهر في إيران في منتصف القرن السابع قبل الميلاد . ولم يكن موحدا بل كان من عبدة النار ، كما أنه لم يمكنه في الأرض تمكينا كبيرا فقد عجز عن غزو مصر ولم يسيطر عليها إلا ابنه قمبيز بعد موته . كما عجز عن احتلال مناطق أخرى كإفريقيا والجزيرة العربية .

ثانيا : أن الإسكندر المقدوني الذي عاش في القرن الرابع قبل الميلاد وبعبارة أدق من سنة ٣٥٦ إلى سنة ٣٢٣ قبل الميلاد والذي سيطر على فارس ومصر قد فشل في اقتحام الصين وما والاها شرقا وغربا كما فشل في احتلال الجزيرة العربية وإفريقيا ، وقد توفي وعمره ثلاثة وثلاثون عاما دون أن يكون له نية بفتح العالم بأسره . ومع ذلك فلم يكن مؤمنا موحدا بل كان من عبدة الكواكب التي اشتهر الإغريق القدماء بعبادتها كابوللو وهوميروس وذيوس وكلها ترمز في الأصل إلى كواكب معينة كالشمس والقمر والزهرة .

ثالثا : أن الصعب بن العارث ملك حمير لم يكن له وجود في أية قائمة من قوائم البحث العلمي المرتكز على النقوش والذي كان يحصر ملوك سبا وحمير حصرا . كما لم تات النقوش باسمه ولا يمثل اسمه كما أسلفنا . على أنه إن صح وجود ملك حميري بهذا الاسم فإن دولة حمير والقصد بها الدولة السبئية الثالثة والرابعة والتي بدأت سنة ٥٠ قبل الميلاد وانتهت سنة ٥٢٤ للميلاد كانت دولة ضعيفة متقوقعة في جنوب الجزيرة العربية مهددة باحتلال الأحباش الذين كانوا بمثابة الوكيل الشرعي للرومان والذين ما فتئوا يقرضون البلاد من أيام الشرح يقضب ( ٣٥ - ١٥ ق م ) ثم احتلوها للمرة الأخيرة سنة ٥٢٤ للميلاد ودمروا مدنها وحضارتها . أما في شمال الجزيرة فلم يكن لهذه الدولة نفوذ مستمر أو مستقر ، وأحيانا كانت ترتبط بأحلاف مع الملوك الأزديين في الفاو ثم مع حلفائهم في المنطقة من مذحج وقحطان ومعد ، وأخيرا مع ملوك كتمة الذين تركزوا باديء ذي بدء في الفاو كما ذكر ذلك علامة التاريخ والأثار الدكتور عبد الرحمن الطيب الانصاري في مقاله بنفس العدد المذكور ثم بدومة الجندل أخيرا عملا بما جاء من أخبارهم مع منازرة العيرة قبل الإسلام ثم بعد الإسلام كما في قصة أكيدر بن عبد الملك الكندي صاحب دومة الجندل المشهورة .

والملك الحميري الوحيد الذي جاءت النقوش بذكر قوته وغزواته العسكرية هو شمر يرعش ملك سبأ وذو ريدان وحضرموت ويمنات ( ٢٦٢ - ٣٠٠ م ) فقد الفصح نقشتا المعروف برقم ( ٤٢ ) بأنه قام بعدة حملات عسكرية داخل اليمن وخارجه وصل في أحدها إلى أطراف فارس .

ثم الملك يوسف أسار يثار ملك سبأ وذو ريدان وحضرموت وغيات وابنه ملك ينوف صاحباً نقشي بشر حما بمنطقة الفاو بالمملكة العربية السعودية والمؤرخين سنة ٥١٨ م .

وقد غزا كل منهما نجران وهدم قنيسها ( أي كنيسها ) ويغلب في ظني ( والله أعلم ) أن يوسف أسار هذا هو صاحب قصة الأخدود التي جاء ذكرها في القرآن الكريم والمعروف عند المؤرخين بذي نواس .

وفي اعتقادي أنه لو فرض وجود ملك حميري في هذه الفترات من بعد ميلاد المسيح عليه السلام وكان له من القوة ما يمكنه من التغلغل في الشمال فإن قوى كبيرة وعديدة كانت ستقف أمامه سداً متيعاً ، فهناك قوى الإمبراطورية البارثية ومن بعدها الساسانية على الفرات ، وهناك السلوقيون في سوريا والمكابيون في فلسطين والأنباط في البتراء وزنبوي في تدمر ، وخلف هؤلاء جميعاً ما عدا الساسانيين الرومان الذين ضربوا حول الجزيرة العربية حصاراً برياً وبحرياً رهيباً استمر حتى سنة ٦٣٤ للميلاد الموافقة لسنة ١٣ للهجرة عندما دحرتهم قوات الإسلام في معركة أجنادين ثم في معركة اليرموك العاصمة سنة ٦٣٦ للميلاد ( سنة ١٤ للهجرة ) بقيادة خالد بن الوليد رضي الله عنه . وتلا ذلك معركة القادسية سنة ٦٣٧ م ( ١٦ هـ ) بالنسبة للفرس انتصر فيها جيش الإسلام بقيادة سعد بن أبي وقاص واستولى على المدائن وغيرها .

أن أعظم ملك مؤمن موحد طبقت سلطته أرجاء الأرض ممن جاء بذكره القرآن الكريم والتاريخ المدون هو النبي سليمان بن داود عليهما السلام ( القرن العاشر قبل الميلاد ) وقد جاء ذكره في القرآن الكريم أكثر من خمس عشرة مرة ، ولست أعني أنه المقصود بذي القرنين ، إلا أنه ليس من المستبعد أن يكون ذو القرنين هو أحد خلفائه ( أي النبي سليمان عليه السلام )

من الأساطير ممن اتبعوا دينه ونسجوا على متواله ، والا فهو واحد من ملوك  
الأمم القديمة من سومريين وغيلاميين \*

وأخيرا القول أنه لولا أن المشركين قد طلبوا من الرسول الكريم صلى  
الله عليه وآله وسلم وبتوجيه من يهود أن يغيرهم عن رجل بلغ مطلع الشمس  
ومغربها فأنزل الله تعالى هذه الآية الكريمة الباهرة ، القول أنه لولا ذلك لما  
عرفنا شيئا عن ذي القرنين وقوته العظيمة وقصته العجيبة ، ولكان في عداد  
عوالم الله الكثيرة التي حجب عنا أمرها وكتم عنا سرها \*

هذا وأود أن أنهى حديثي بكلمة خالدة قالها السيد قطب رحمه الله في  
ذات الموضوع حيث قال : « ومن البديهي أنه لا يجوز معاكمة القرآن الكريم  
إلى التاريخ لسببين واضحين : أولهما أن التاريخ مولود حديث العهد فأتته  
أحداث لا تخص من تاريخ البشرية لم يعلم عنها شيئا ، والقرآن الكريم يروي  
بعض هذه الأحداث التي ليس لدى التاريخ علم عنها - ثانيا ، أن التاريخ  
وإن وعى بعض هذه الأحداث هو عمل من أعمال البشر القاصرة يصيبه ما  
يصيب أعمال جميع البشر من القصور والخطأ والتحريف ، ونحن نشهد في  
زماننا هذا - التي تيسرت فيه أسباب الاتصال ووسائل الفحص - أن الغير  
الواحد والعائد الواحد يروي على أوجه شتى ، وينظر إليه من زوايا  
مختلفة ، ويفسر تفسيرات متناقضة ومن مثل هذا الركام يصنع التاريخ » \*

« فمجرد الكلام عن استفتاء التاريخ فيما جاء به القرآن الكريم من  
القصص ، كلام تنكره القواعد العلمية المقررة التي ارتضاها البشر ، قبل أن  
تنكره العقيدة التي تقرر أن القرآن هو القول الفصل ... » \*

« لقد سأل سائلون عن ذي القرنين ، سألوا الرسول صلى الله عليه وآله وسلم  
فأوحى إليه الله بما هو وارد هنا من سيرته ، وليس أمامنا مصدر آخر  
غير القرآن في هذه السيرة ، فنحن لا نملك التوسع فيها بغير علم ، وقد وردت  
في التفاسير أقوال كثيرة ، ولكنها لا تعتمد على يقين ، وينبغي أن تؤخذ بحذر  
لما فيها من إسرائيليّات وأساطير » انتهى كلام الإمام سيد قطب رحمه الله  
مقتبسا من كتابه ( في ظلال القرآن ) الجزء السادس عشر صعيقة ٢٢٩٠ -  
٢٢٩١ مطبعة دار الشروق بيروت ١٣٩٦ هـ \*